



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

Poslovni broj: 14 : Ovr-571/2022-12

Z A K L J U Č A K

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu Anti Topiću, u pravnoj stvari ovrhovoditelja INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB: 27759560625, Avenija V. Holjevca 10, 10000 Zagreb, zastupana po OD Stanić i Partneri d.o.o. protiv ovršenika DUJMEX, d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 53440788001, Vladimira Nazora 2, 21260 Imotski - u stečaju, zastupano po stečajnom upravitelju: Nikoli Božikoviću, OIB: 91377473117, Split, Trg hrvatske bratske zajednice 3A, radi ovrhe, dana 26. siječnja 2023.

z a k l j u č i o j e

I Prodaju se nekretnine vlasništvo ovršenika i to: kat. čest.zem. 4786/53 i kat. čest.zem. 4786/54, obje upisane u Z.U. 2542 K.O. Vinjani u naravi neizgrađeno građevinsko zemljište ukupne površine 7540 m².

II Nekretnine iz točke I ovog zaključka prodat će se na prvom ročištu za dražbu koje ročište će se održati u zgradi Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, Imotski, Ante Starčevića 23, sudnica broj 2, **dana 01.03.2023. u 09:30 sati.**

III Utvrđuju se slijedeći uvjeti prodaje:

1. Nekretnine ovršenika pobliže označene pod točkom I ovog zaključka prodaju se kao jedna cjelina čija utvrđena vrijednost iznosi 15.010,95 eur¹ / 113.100,00 kn a vrijednost tih nekretnina može se konačno utvrditi na ročištu za prodaju.

2. Na prvoj javnoj dražbi nekretnine se ne mogu prodati ispod 2/3 utvrđene vrijednosti, tj. ne za iznos manji od 10.007,30 eur / 75.400,00 kn.

3. Pravo sudjelovanja na javnoj dražbi imaju samo one osobe koje najkasnije zaključno s 28.02.2023. uplate iznos osiguranja (jamčevinu) od 10% procijenjene vrijednosti nekretnina, tj. iznos od 1.501,09 eur / 11.310,00 kn na račun sudskog depozita Općinskog suda u Makarskoj broj HR5723900011300068990, s pozivom na

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

broj 401-571-22, a kupac je potvrdu o prethodnoj uplati dužan predložiti sudu prije nego što se pristupi dražbi.

4. Ponuditelj - kupac je dužan uplatiti ponuđenu cijenu u roku od 30 dana od dana održavanja dražbe, a uplaćeno osiguranje (jamčevina) uračunat će se u ponuđenu cijenu.

5. Ukoliko ponuditelj ne uplati razliku cijene u zadanom roku sud će rješenjem oglasiti prodaju nevažećom i nekretnine dosuditi kupcima koji su ponudili nižu vrijednost, redom prema veličini ponuđene cijene.

IV Ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena vratit će se jamčevina odmah nakon zaključenja javne prodaje.

V Ponuditelj koji ponudi najpovoljniju cijenu postat će vlasnik nekretnina nakon što položi kupovninu i rješenje o dosudi postane pravomoćno.

VI Iz položene kupovnine provest će se namirenje sukladno određenjima Ovršnog zakona („NN“ br.57/96 – 67/08).

VII Jamčevinu nije dužan dati ovrhovoditelj na čiji je prijedlog određena ovrha, te nositelji prava upisanih u zemljišnoj knjizi koja prestaju prodajom nekretnina ako njihove tražbine dostižu iznos osiguranja i, ako bi se s obzirom na njihov prednosni red i utvrđenu vrijednost nekretnina taj iznos mogao namiriti iz kupovnine.

VIII Kupac ne može biti ovršenik, sudac, ili druga osoba koja službeno sudjeluje u postupku prodaje, niti osoba koja po zakonu ne može steći nekretnine koje su predmet ovrhe.

IX Ovaj zaključak objavit će se na e-oglasnoj ploči suda, a stranke su ovlaštene da o svom trošku objave zaključak u sredstvima javnog priopćavanja i na drugi način.

Obrazloženje

U nalazu i mišljenju "Imotski, 03. rujan 2017. godine" vještak Željko Jelinić ing. građ. vrijednost predmetnih nekretnina – navedenih pod točkom I ovog zaključka procijenio je na iznos od 113.100,00 kn.

Stranke – ovrhovoditelj i ovršenik nisu prigovarale gore navedenoj procjeni vještaka, a istoj procjeni nije prigovarao niti založni vjerovnik, slijedom čega je sud prihvatio tu procjenu vještaka te na temelju iste utvrdio vrijednost predmetnih nekretnina.

Svi novčani iznosi (utvrđena vrijednost nekretnine i dr.) iskazani su u eurima primjenom tečaja konverzije preračunavanja 1 EUR = 7,53450 HRK (kn).

Zbog svega navedenog, primjenom određenja članka 87., 90., 92., 93., 94., 97. i dr. Ovršnog zakona („Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03,

151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) koji treba primijeniti u konkretnom slučaju sukladno određenjima čl.369. Ovršnog zakona („Narodne novine“ 112/12) odlučeno kao u izreci.

Naime, u konkretnom slučaju ovrha je pokrenuta prijedlogom za ovrhu podnesenim javnom bilježniku Vedrani Bilan iz Splita dana 11.08.2009., kako to proizlazi iz bilješke o primitku – štambilja tog javnog bilježnika koji se nalazi na primjerku prijedloga za ovrhu ovrhovoditelja koji je taj javni bilježnik prihvatio rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-30/19 od 31.07.2009., dok je ovrhovoditelj ovom sudu dana 19.04.2013. podnio prijedlog za provedbu ovrhe određene javnobilježničkim rješenjem o ovrsi, pa stoga u ovom postupku treba primijeniti odredbe Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 - dalje: OZ).

Analogno stajalište vezano za primjenu mjerodavnog propisa iznijeto je u odlukama Vrhovnog suda RH br. Gr1 128/14, Gr1 130/14-2, Gr1 530/13-2 i dr.

Za napomenuti je da su isti uvjeti vezano za postupak prodaje, kao i u pogledu cijene za koju se nekretnine mogu prodati na prvom ročištu za javnu dražbu propisani odredbama Ovršnog zakona („Narodne novine“ 112/12 i 25/13), kojeg bi trebalo primijeniti za slučaj kada bi se uzelo da je ovrha u ovoj pravnoj stvari pokrenuta dana 19.04.2013. podnošenjem prijedloga za provedbu ovrhe određene javnobilježničkim rješenjem o ovrsi (u smislu članka 252. h. st. 1. OZ-a).

Pored svega navedenog za napomenuti:

-da je rješenjem Ureda predsjednika ovog suda broj 29 Su-519/22 od 05.12.2022. odbijen kao neosnovan zahtjev ovršenika za izuzeće ovog suca od rada u ovom predmetu,

-da je rješenjem Županijskog suda u Splitu broj GŽ Ovr-747/22 od 09.01.2023. odbijena žalba ovršenika u kojoj je traženo da se rješenje ovog suda broj Ovr-373/22 od 12.07.2022. preinači na način da se ovaj sud oglasi nenadležnim i predmet ustupi u rad Trgovačkom sudu.

U Imotskom, 26. siječnja 2023.

Dokument je elektronički potpisan:
ANTE TOPI

Vrijeme potpisivanja:
26-01-2023
09:51:19



DN:
C=HR
O=OP INSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97=#130D48523130313838353035363735
L=MAKARSKA
S=TOPI
G=ANTE
CN=ANTE TOPI

Sudac

Ante Topić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek.

DNA:

1. INA-INDUSTRIJA NAFTE, d.d., Avenija V. Holjevca 10, 10000 Zagreb po pun.
2. DUJMEX, d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Vladimira Nazora 2, 21260 Imotski-u stečaju, po stečajnom upravitelju
3. Založni vjerovnik Republika Hrvatska po ODO u Splitu, Stalna služba u Makarskoj
4. Poreznoj upravi – Ispostava Imotski
5. e-Oglasna ploča suda – odmah na rok od najmanje 30 dana
6. HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA, ŽUPANIJSKA KOMORA SPLIT, OBALA ANTE TRUMBIĆA 4, 21000 SPLIT

Broj zapisa: **eb318-76fde**

Kontrolni broj: **06fe0-0e107-c2ad2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANTE TOPIĆ, L=MAKARSKA, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split / mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011
e-mail: nikola@odvjetnik-split-bozikovic.hr / web: www.odvjetnik-split-bozikovic.hr

Ovr – 571 /2022

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
Ul. Ante Starčevića 23 21260 Imotski

Ovrhovoditelj: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB: 27759560625, Avenija
V. Holjevca 10, 10000 Zagreb, zastupano po pun. Ani Kodan, odvjetnici
u OD Stanić i partneri d.o.o. iz Rijeke

Ovršenik: DUJMEX d.o.o. u stečaju, OIB: 53440788001, Vladimira Nazora 2,
21260 Imotski, zastupano po stečajnom upravitelju Nikoli Božikoviću

PODNEŠAK OVRŠENIKA

kojim dostavlja IBAN ovršenika
(vlasnika nekretnine)

elektronskim putem

prilozi:
- ugovor o otvaranju
računa

1/ Naslovljeni sud donio je Zaključak o prodaji nekretnine za dan 01.03.2023.godine u 09:30h.

Protiv tog zaključka nije dopušten pravni lijek.

Stečajni upravitelj ovršenika stoga dostavlja u spis broj računa (IBAN) ovršenika, u slučaju uplate eventualnog viška kupovnine istome.

**Račun ovršenika otvoren je u HPB d.d. banci.
IBAN: HR9423900011101372360**

2/ Stečajni upravitelj zaprimio je odluku Županijskog suda u Splitu GŽ Ovr-747/2022-2 od 09. siječnja 2023.godine, kojim je taj sud izrazio stav da se nekretnina ima prodavati pred Općinskim sudom.

Po mišljenju stečajnog upravitelja ovršenika, u citiranoj odluci nije vođeno računa primjeni čl. 115 SZ-a (prijelazne i završne odredbe iz zadnje izmjene, NN 36/22...), koja kaže da se čl. 169. st.6. primjenjuje na sve postupke u tijeku, pa se dakle odluka temelji na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Ovo je tim više bizarno jer je upravo Županijski sud u Splitu u najnovijoj izdanoj Zbirci sentenci s nomenklaturom prava (02/22), koja je dostavljena svim odvjetnicima na području Splitsko-dalmatinskog odvjetničkog Zbora, zauzeo (ispravan) stav glede navedenog koji **potpuno odudara** od shvaćanja iz odluke drugostupanjskog suda u ovom predmetu.

Ta sentenca (iz odluke ŽS Split GŽ Ovr-264/2022-2 od 14. srpnja 2022), glasi:

Kada se ovršni postupak vodi radi namirenja tražbine ovrhovoditelja kao razlučnog vjerovnika, u kojem nije doneseno rješenje o njegovom namirenju, postupak se prekida sukladno odredbi članka 169. stavka 7. SZ-a.

„Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem utvrdio prekid postupka, oglasio se stvarno nenadležnim o ovoj pravnoj stvari te odlučio predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Rijeci, pred kojim se vodi stečajni postupak nad ovršenikom.

Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenja nakon što je utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj: St-573/2017 od 12. ožujka 2018. otvoren stečajni

postupak nad ovršenikom. Sud obrazlaže da se predmetni postupak vodi se radi namirenja tražbine ovrhovoditelja kao razlučnog vjerovnika, a budući da još nije doneseno rješenje o

negovom namirenju, primjenom mjerodavnih zakonskih odredbi, postupak se prekida.

Naime, 31. ožujka 2022., na snagu je stupio Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 36/2022). Odredbom članka 68. tog Zakona izmijenjena je odredba članka 169. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15,

104/17 i 36/22, dalje u tekstu: SZ) pa je propisano da se postupci ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli razlučni vjerovnici, koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka, prekidaju, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika.

Prema odredbi članka 115. stavka 2. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, ova se izmjena primjenjuje na sve postupke u tijeku.

Sukladno odredbi članka 169. stavka 7. SZ-a, sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz stavka 6. toga članka dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnoga postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

Budući da iz sustava e Spis proizlazi da je točno utvrđenje prvostupanjskog suda kako je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci St-573/2017 od 12. ožujka 2018. otvoren stečajni postupak nad ovršenikom, pravilna je i odluka tog suda kojom utvrđuje prekid postupka, oglašava se nenadležnim i odlučuje ustupiti predmet Trgovačkom sudu u Rijeci.“

Županijski sud u Splitu, Gž Ovr-264/2022-2 od 14. srpnja 2022.

Dakle, ni prvi ni zadnji put da je pravosuđe pokazalo neujednačenost, na što smo nažalost svi već navikli.

3/ Kako prijedlog za podnošenje revizije ne bi niti došao do Vrhovnog suda do 01.03.2023.godine, a kamoli da bi o njemu bilo odlučeno, to je bespredmetno stvarati troškove pristojbi stečajnom dužniku, u situaciji kada se uskoro održava dražbeno ročište i to dana 01.03.2023.godine (određeno Zaključkom protiv kojeg nije dopušten pravni lijek).

Obzirom na sve iznad navedeno, ostavlja se na odluku prvostupanjskom sudu daljnji smjer postupka u ovoj pravnoj stvari.

Ovršenik
po stečajnom upravitelju
Nikola
Božiković

Digitally signed by
Nikola Božiković

potpis

Z A P I S N I K

sastavljen pred Općinskim sudom u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom
dana 1. ožujka 2023. godine

PRISUTNI OD SUDA:

Sudac: Ante Topić

Zapisničar: Matea Petric

PRAVNA STVAR:

Ovrhovoditelj: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d.

Ovršenik: DUJMEX d.o.o.

Radi: ovrha na nekretnini

Sudac otvara raspravu u 09:30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna:

Utvrđuje se da su pristupili:

Za ovrhovoditelja: nitko, uredno pozvan

Za ovršenika: nitko, uredno pozvan

Ročištu su pristupili:

-Ante Gabelica, OIB: 31254842372, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu, koji sudu prikazuje potvrdu o plaćanju jamčevine, dalje u tekstu ovog zapisnika Kupac A,

-Bruno Rebić odvjetnički vježbenik kod Krešimira Biočića odvjetnika u Imotskom, kao zamjenik punomoćnika, te Roko Mustapić kao punomoćnik, obojica su ovom sucu osobni poznati, te obojica za Petra Mustapića, OIB: 68096777225, dalje u tekst ovog zapisnika kupca B,

-Milan Patrlj, OIB: 82532530383, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu, i to kao ovlaštena osoba, direktor Infinitium Mobile d.o.o., dalje u tekstu ovog zapisnika kupca C,

-Ivan Bušić, čiji je identitet utvrđen osobnim poznavanjem, i to kao ovlaštena osoba, direktor Caneo Group d.o.o., dalje u tekstu ovog zapisnika kupca D.

Konstatira se da spisu prileži Financijska kartica iz koje proizlazi da su gore navedeni pod A, B i C uplatili jamčevinu potrebnu za sudjelovanje na dražbi u ovom postupku.

Također se konstatira da je provjerom računovodstva ovog suda utvrđeno da je gore navedeni kupac pod D također uplatio spomenutu jamčevinu, pri čemu računovodstvo još uvijek nije izvršilo proknjižbu plaćanja.

Konstatira se da je zaključak, kojim je određeno održavanje današnjeg ročišta radi prodaje, objavljen na e-oglasnoj ploči suda, u skladu s propisanim rokovima, te uredno dostavljen strankama, založnom vjerovniku Republici Hrvatskoj, nadležnoj Poreznoj upravi, kao i Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Sud donosi

z a k l j u č a k

Konstatira se da je udovoljeno uvjetima za održavanje ročišta za održavanje javne dražbe.

Sud objavljuje da se pristupa dražbi u pogledu nekretnina koje su predmet ovog postupka pobliže označene u zaključku ovog suda od 26.01.2023. (točka I tog zaključka), s napomenom da se na današnjem ročištu koje je prvo dražbeno ročište te nekretnine ne mogu prodati za iznos manji od 2/3 utvrđene vrijednosti tj. ne za iznos manji od 10.007,30 eur / 75.400,00 kn.

Kupac A izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 11.000,00 eura.

Kupac C izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 12.000,00 eura.

Kupac D izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 13.000,00 eura.

Punomoćnik kupca B izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 14.000,00 eura.

Kupac C izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 15.000,00 eura.

Kupac A izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 16.000,00 eura.

Kupac C izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 17.000,00 eura.

Punomoćnik kupca B izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 18.000,00 eura.

Kupac A izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 19.000,00 eura.

Kupac C izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 20.000,00 eura.

Punomoćnik kupca B izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 21.000,00 eura.

Kupac D izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 22.000,00 eura.

Kupac C izjavljuje da za kupnju nekretnina nudi iznos od 70.000,00 eura.

Drugih ponuda nema.

Sud donosi

z a k l j u č a k

Budući da nakon proteka 10 minuta od stavljanja ponude kupca C u iznosu od 70.000,00 eura, koja je najpovoljnija nije bilo drugih ponuda to sud dražbu zaključuje u pogledu predmetnih nekretnina.

Sud donosi

z a k l j u č a k

O dosudi predmetnih nekretnina kupcu C za iznos od 70.000,00 eura sud će donijeti posebno rješenje koje će biti obavljeno na e-oglasnoj ploči suda, i smatrat će se da je dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji, te svim sudionicima na dražbi isticanjem trećeg dana od dana objave na e-oglasnoj ploči, a te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda primjerak odnosno otpravak rješenja.

Kupci čija ponuda nije prihvaćena pozivaju se da pisanim putem u spis mogu dostaviti broj računa na koji je potrebno izvršiti povrat uplaćene jamčevine.

Dovršeno u 10:03 sati

Sudac

Stranke/Kupci

Zapisničar



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

Poslovni broj: 14 : Ovr-571/2022-17

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu Anti Topiću, u pravnoj stvari ovrhovoditelja INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB: 27759560625, Avenija V. Holjevca 10, 10000 Zagreb, zastupana po OD Stanić i Partneri d.o.o., protiv ovršenika DUJMEX, d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 53440788001, Vladimira Nazora 2, 21260 Imotski - u stečaju, zastupano po stečajnom upravitelju: Nikoli Božikoviću, OIB: 91377473117, Split, Trg hrvatske bratske zajednice 3A, radi ovrhe, 1. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

I/ Nekretnine vlasništvo ovršenika i to: kat. čest.zem. 4786/53 i kat. čest.zem. 4786/54, obje upisane u Z.U. 2542 K.O. Vinjani u naravi neizgrađeno građevinsko zemljište ukupne površine 7540 m², dosuđuje se kupcu Infinitium Mobile d.o.o., OIB: 04368718395, za iznos od 70.000,00 eura¹ / 527.415,00 kuna.

II/ Nalaže se kupcu da u roku od 30 dana uplati preostali iznos kupovnine u iznosu od 68.498,91 eura / 516.105,04 kuna uplati na žiro račun (IBAN) Općinskog suda u Makarskoj broj HR5723900011300068990, s pozivom na broj 401-571-22 (za kupovninu).

III/ Nakon pravomoćnosti ovog rješenja i polaganja kupovnine izvršit će se upis prava vlasništva kupca na nekretninama iz st. I/ ovog rješenja u zemljišnoj knjizi te potom brisanje:

- zabilježbe predmetne ovrhe upisane pod brojem Z-170/14 dana 27.02.2014., određene na temelju rješenja o ovrsi koje u ovoj pravnoj stvari donio Općinski sud u Imotskom pod br. Ovr. 72/2014 dana 26. veljače 2014.g.,

- kao i brisanje založnog prava upisanog za korist Republike Hrvatske-Ministarstvo financija pod brojem Z-1143/2015 dana 20.11.2015.g. na temelju rješenja o osiguranju od 19.11.2015.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

IV/ Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, nekretnine će se predati kupcu o čemu će biti odlučeno posebnim zaključkom o predaji nekretnine.

V/ Ovo rješenje će se dostaviti Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda kojem se nalaže zabilježba dosude prodanih nekretnina iz st. I/ izreke ovog rješenja.

VI/ Nekretnine iz st. I/ izreke ovog rješenja će se dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen, ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom narednom kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

Obrazloženje

Na temelju zaključka o prodaji od 26.01.2023. godine održana je I/ javna dražba dana 01.03.2023. godine za prodaju nekretnina ovršenika poblje opisanih u st. I/ izreke ovog rješenja.

Vrijednost nekretnina utvrđena je zaključkom o prodaji na iznos od 15.010,95 eura / 113.100,00 kn, a na I/ javnoj dražbi se predmetne nekretnine nisu mogle prodati za manje od 2/3 utvrđene vrijednosti, odnosno ne za manje od 10.007,30 eura / 75.400,00 kn.

Na dražbi su kao kupci – ponuditelji sudjelovali:

-Ante Gabelica, OIB: 31254842372, a čija je zadnja – najviša ponuda za kupnju nekretnina iznosila 19.000,00 eura / 143.155,50 kuna,

-Petar Mustapić, OIB: 68096777225, a čija je zadnja – najviša ponuda za kupnju nekretnina iznosila 21.000,00 eura / 158.224,50 kuna,

-Caneo Group d.o.o., OIB: 31486586144, a čija je zadnja – najviša ponuda za kupnju nekretnina iznosila 22.000,00 eura / 165.759,00 kuna

-Infinitium Mobile d.o.o., OIB: 04368718395, a čija je zadnja – najviša ponuda za kupnju nekretnina iznosila 70.000,00 eura / 527.415,00 kuna.

Svi naprijed navedeni kupci – ponuditelji uplatili su osiguranje – jamčevinu za sudjelovanje na dražbi u iznosu od 1.501,09 eura / 75.400,00 kuna.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, tj. da je najvišu ponudu na javnoj dražbi dao kupac Infinitium Mobile d.o.o., OIB: 04368718395, te da je ta ponuda osim što je najviša i veća od 2/3 utvrđene vrijednosti nekretnina temeljem čl. 98, 100 i 101 u svezi s čl. 81. Ovršnog zakona (NN br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08,- u daljnjem tekstu OZ), odlučeno kao u izreci.

Kupac je uplatio iznos jamčevine 1.501,09 eura / 11.310,00 kuna, a slijedom čega je obvezan uplatiti razliku do punog iznosa kupovnine, na način kako je to i određeno pod točkom II izreke.

Svi iznosi u rješenju iskazani su dvojno u eurima i HRK, primjenom fiksnog tečaja konverzije tečaja preračunavanja 1 EUR=7,53450 HRK .

U Imotskom, 1. ožujka 2023.

Dokument je elektronički potpisan:
Ante Topić

Vrijeme potpisivanja:
01-03-2023
13:49:34



DN:
C=HR
O=OP INSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97=#OC1156415448522D3130313838353035363735
OU=Signature
S=Topić
G=Ante
CN=Ante Topić

Sudac

Ante Topić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Smatrat će se da je ovo rješenje dostavljeno svim osobama kojima je dostavljen zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od njegova isticanja na e-Oglasnoj ploči suda. Te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici preda pisani otpisak rješenja (čl. 103. st. 4. i st. 5. OZ-a). Protiv ovog rješenja imaju pravo žalbe stranke i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji u roku od 8 dana koji počinje teći najkasnije istekom roka od tri dana od isticanja rješenja na e-Oglasnoj ploči suda. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. INA-INDUSTRIJA NAFTE, d.d., Avenija V. Holjevca 10, 10000 Zagreb po pun.
 2. DUJMEX, d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Vladimira Nazora 2, 21260 Imotski-u stečaju, po stečajnom upravitelju
 3. Založni vjerovnik Republika Hrvatska po ODO u Splitu, Stalna služba u Makarskoj
 4. Ante Gabelica, OIB: 31254842372, 21260 Gornje Podbablje, Kralja Zvonimira 22
 5. Petar Mustapić, OIB: 68096777225, 21260 Imotski, Ul. Dinka Štambaka 41
 6. Caneo Group d.o.o., OIB: 31486586144, 21260 Imotski, Ul. Fra Rajmunda Rudeža 37
 7. Infinitium Mobile d.o.o., OIB: 04368718395, 21260 Imotski, Vinjani Donji 107A
 8. ZK-odjel Imotski radi zabilježbe dosude
- Ovima pod 1 do 7 dostavu obaviti putem e –oglasne ploče na rok od 3 dana

Broj zapisa: **9-30855-92bb2**

Kontrolni broj: **0655b-ca897-97bc2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ante Topić, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Odvjetnik
KREŠIMIR BIOČIĆ
Bruna Bušića 37 IMOTSKI;
e-mail: biocickresimir@gmail.com
tel.fax:021/842-088, mob:098/448-175

Matični broj subjekta: 80362133
Transakcijski račun kod Zagrebačke banke d.d.
2360000-1101951927

Na poslovni broj: Ovr-571/2022

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
IMOTSKI

Pravna stvar:

Ovrhovoditelj: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d.

Ovršenik: DUJMEX d.o.o., OIB: 53440788001, zastupan po stečajnom upravitelju Nikoli Božikoviću

Kupac-ponuditelj: PETAR MUSTAPIĆ, OIB: 68096777225, Ul. Dinka Štambaka 41, zastupan po punomoćniku Krešimiru Biočiću, odvjetniku u Imotskom

**ŽALBA KUPCA-PONUĐITELJA
PETRA MUSTAPIĆA**

- protiv rješenja Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, posl.br: Ovr-571/2022-17 od 01.03.2023.g.

I. U uvodno označenoj pravnoj stvar Naslovljeni sud donio je dana 01.03.2023.g. rješenje posl.br: Ovr-571/2022 kojim je u točki I. dosudio nekretnine u vlasništvu ovršenika kupcu - ponuditelju Infinitium Mobile d.o.o. za iznos od 70.000,00 EUR-a, te je točkom II. naloženo istom da u roku od 30 dana uplati preostali iznos kupovnine, točkom III. rješenja je odlučeno nakon pravomoćnosti rješenja i polaganja kupovnine izvršiti upis prava vlasništva na nekretninama iz točke I. pobijanog rješenja, te brisanje upisa kako je navedeno u rješenju.

Nadalje je pobijanim rješenjem određeno kako će se nekretnina predati kupcu, te kako će se dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovnine u roku koji im je određen i to svakom narednom kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi.

II. Uvodno označeno rješenje ponuditelj Petar Mustapić pobija u cijelosti i to zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. st.1. Zakona o parničnom postupku, a u svezi s odredbom članka 19.st.1. Ovršnog zakona, odnosno zbog:

- bitnih povreda odredbi parničnog postupka,
- nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,

./..

III. Predlaže se sudu usvojiti ovu žalbu kao osnovanu , a sukladno žalbenim navodima, te pobijano rješenje preinačiti, a podredno se predlaže isto ukinuti, i predmet vratiti na ponovni postupak.

Obrazloženje-razlozi:

1.) U konkretnoj pravnoj stvari održana je prva javna dražba za prodaju nekretnina, i to glasom zaključka o prodaji od 26.01.2023.g., što znači da je dražba trebalo biti provedeno u svemu prema zaključku o prodaji, i da je rješenje trebalo biti donijeto prema odredbama tog zaključka, a što nije.

2) Prvenstveno se ističe kako se pobijano rješenje ne može ispitati , i izreka je u suprotnosti s obrazloženjem , a isto je u cijelosti u suprotnosti s odredbama zaključka o prodaji, kao i samim točkama rješenja.

Naime, pobijanim rješenjem o dosudi Sud je kupcu Infinitium Mobile d.o.o. na prvoj usmenoj dražbi dosudio nekretnine u vlasništvu ovršenika, dok je točkom II. Kupcu naloženo da u roku od 30 dana uplati preostali iznos kupovnine.

Međutim, točkom III.4. zaključka o prodaji je određeno kako ponuditelj-kupac je dužan uplatiti ponuđenu cijenu u roku od 30 dana od dana održavanja dražbe, a uplaćeno osiguranje-jamčevina se ima uračunati u ponuđenu cijenu, a što sud u rješenju o dosudi nije nikako naznačio, dakle ni početak roka za uplatu , a ni sudbinu jamčevine.

Temeljem prednjeg pobijano rješenje o dosudi je nejasno i neodređeno s obzirom da se rok od 30 dana za uplatu preostalog iznosa kupovnine nije jasno označio u odnosu na dan početka trajanja tog roka, a kako je to bilo određeno u zaključku o prodaji.

3.) Točkom III. 5. zaključka o prodaji je određeno da ukoliko ponuditelj (nije jasno koji) ne uplati razliku cijene u zadanom roku sud će rješenjem oglasiti prodaju nevažećom i **nekretnine dosuditi kupcima koji su ponudili nižu vrijednost, redom prema veličini ponuđene cijene, dok je točkom VI. Pobijanog rješenja o dosudi prvostupanjski sud u cijelosti izmijenio prethodno navedenu točku zaključka.**

4) Obzirom je prvostupanjski sud i u rješenju i u zaključku o prodaji nekretnina odredio uvjete prodaje nekretnine, a koji su u suprotnosti s odredbama Ovršnog zakona, to je pobijano rješenje nemoguće ispitati i isto je zbog naprijed navedenog nezakonito.

Zbog svega naprijed navedenog, pobijano rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, čime je počinjena bitna povredba odredbi parničnog postupka iz čl. 354.st.2. t. 11. ZPP-a.

5.) Nadalje, žalitelj ističe kako je usmena javna dražba opterećena nepravilnostima, a evo kojim.

Prvostupanjski sud nije odredio iznos dražbenog koraka u iznosu barem ne na zapsiniku, iako je iz sadržaja vidljivo da je dražbeni korak bio 1.000,00 EUR-a, no u tim dražbenim koracima Sud nije bio dosljedan, a čime je onemogućio žalitelja u davanju konačne ponude za kupnju nekretnine.

Naime, kada se pročita sadržaj zapisnika s dražbenog ročišta, očito je kako je svaki od ponuditelja – kupaca podizao iznos prethodno dane ponude za iznos „ dražbeni korak” od 1.000,00 EUR, a s tim da je nakon ponude kupca CANEO GROUP d.o.o. koji je ponudio iznos od 22.000,00 EURa, kupac C - Infinitium Mobile d.o.o. izvan dražbenog koraka ponudio iznos od 70.000,00 EURa, a nakon koje radnje čega Sud nije pitao ostale ponuditelje je li njihova zadnje dana ponuda, baš najviša ponuda koju su ponudili prije naprijed navedene ponude od 70.000,00 EURa.

Zbog opisane nepravilnosti u provedbi dražbe, naprosto ne stoji navod iz obrazloženja pobijanog rješenja kako je zadnja-najviša ponuda Petra Mustapića iznosila 21.000,00 EUR-a iz razloga što je Sud dopustio izvan određenog dražbenog koraka , a koji je iznosio 1.000,00 EUR-a i time omogućio kupcu davanje višestruko veće ponude u odnosu na prethodnu od drugoga ponuditelja, a da pri tom enije omogućio ni žalitelju, a ni drugim ponuditeljima licitiranje s iznosom većim od dražbenog koraka.

Slijedom naprijed iznijetog, nepravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je žaliteljeva ponuda zadnja, jer to Sud nije utvrđivao ni utvrdio, dakle koja je i kolika zadnja ponuda ostalih ponuditelja, obzirom je kupac Infinitium Mobile d.o.o. „ preskočio” 46 dražbenih koraka.

Tako prihvatanje ponude Infinitium Mobile d.o.o. onemogućilo je žalitelja da ponudi cijenu nakon ponuditelja CANEO GROUP d.o.o. i ponuditelja Infinitium Mobile d.o.o., pa se postavlja pitanje je li kupac Infinitium Mobile d.o.o. ima stvarnu namjeru kupnje nekretnine, a što će se moći znati tek po eventualnoj uplati kupovnine ili je na opisani način osigurana kupnja drugorangiranom ponuditelju.

6.) Zbog svega naprijed navedenog predlaže se usvojiti ovu žalbu kao osnovanu i ukinuti pobijano rješenje u cijelosti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

U Imotskom, 13.03.2023.g.

Punomoćnik



OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

27-03-2023

Obična preporučeno pošt. 25992094571
Dana: 27.03.2023
U primj. 7 sl. m. o. i. s. k. i. priloga
Pristojba: kn. Ovlaštenje: [signature]

Ovrhovoditelj: INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d.

Ovršenik: DUJMEX d.o.o., OIB: 53440788001, zastupan po stečajnom upravitelju Nikoli Božikoviću

Kupac – ponuditelj: CANEO GROUP d.o.o., ULICA FRA RAJMUNDA RUDEŽA 37, 21260 IMOTSKI, OIB: 31486586144, koju zastupa IVAN BUŠIĆ, DONJI VINJANI, VINJANI DONJI 592, OIB: 31917941881

ODGOVOR NA ŽALBU KUPCA – PONUDITELJA PETRA MUSTAPIĆA

Ovr-571/2022

Kupac – ponuditelj, podnosi odgovor na žalbu kupca- ponuditelja Petra Mustapića od 13. ožujka 2023.g. i navodi kako slijedi.

I. Tvrdnja žalitelja kako je sud propustio odrediti od kada počinje teći rok od 30 dana za uplatu preostalog iznosa kupovnine, pitanje je postupovnih odredbi mjerodavnog zakona, irelevantna je u odnosu na žalitelja obzirom da se početak i trajanje roka ne odnosi izravno na njega, pogotovo uzevši u obzir da je isti (od četiri kupca - ponuditelja) ponudio drugu najnižu ponudu za kupnju predmetnih nekretnina.

II. U odnosu na tvrdnju žalitelja da nije jasno kojem kupcu – ponuditelju je naloženo uplatiti razliku cijene u zadanom roku, ističe se kako je Rješenjem Ovr – 571/2022-17 od 1. ožujka 2023.g., točka I. određeno:

„(...) dosuđuje se kupcu Infinitium Mobile d.o.o. (...)“,

A u točki II.:

„(...) nalaže se kupcu...“,

Iz čega je jasno razvidno, a pravna i jezična logika nalaže da se točka II. spomenutog Rješenja odnosi baš na kupca navedenog u točki I. istog.

III. Tvrdnje žalitelja kako je održana javna dražba opterećena nepravilnostima su neistine.

Zaključkom sa Zapisnika od 1. ožujka 2023. (str. 3)., navedeno je:

„Budući da nakon proteka 10 minuta od stavljanja ponude kupca C ... nije bilo drugih ponuda.(...)“

Na samom ročištu za održavanje javne dražbe, nakon dane najviše ponude, a prije proteka 10 minuta od iste, svi sudionici su upitani imaju li kakvih ponuda, a nitko se nije izjasnio da ima (ni nižu ni višu od najviše ponuđene).

Također, „propust“ „preskakanjem“ dražbenog koraka ne postoji, obzirom da nije došlo ni do propusta niti do povrede odredbi mjerodavnog zakona, a koje se svakako ne smiju tumačiti rigidno formalno, nelogično i neživotno, a posebno u odnosu na načelo ekonomičnosti postupka, koji proklamira dužnost suda i svih sudionika da se isti ne odugovlači – a što bi svakako bio slučaj da je sud nakon ponuđenih 22. 000, 00 EURa, do najviše ponuđenih 70.000,00 EURa, do istog došao s 48 dražbenih koraka od po 1.000,00 EURa.

IV. Tvrdnje žalitelja navedene u prethodnoj točki ovog odgovora, isti je mogao

istaknuti na samom ročištu, na zapisnik, obzirom da je isti bio zastupan od strane dvaju punomoćnika, od kojih ni jedan, ni u jednom trenutku nije prigovarao.

V. Tvrdnje žalitelja kojima dovodi u pitanje stvarnu namjeru kupnje nekretnine, kao i tvrdnje iz prepiske stečajnog upravitelja s trećom zainteresiranom osobom, a koja nije sudjelovala na dražbi (koji se prilaže ovom podnesku) od 2. ožujka 2023. g., u kojoj izravno u odnosu na mene navodi da je možebitno riječ o zlouporabi prava, su insinuacije.

Prvenstveno zato što i sam zakon predviđa mogućnost odustanka od kupnje nekretnine, ni čim na taj način ne dokazujući eventualnu prividnu namjeru kupnje nekretnine, a pogotovo što eventualni odustanak nije dužan opravdati niti iznositi razloge istog.

Navodi iz dopisa stečajnog upravitelja jasno su usmjereni na stvaranje pritiska svim kupcima – ponuditeljima osim samom žalitelju.

Isti je kontradiktoran obzirom da stečajni upravitelj izjavljuje kako:

„.... Teži tome da se nekretnina proda po što boljoj cijeni (...)“,

a najviša i druga najviša ponuda, premašuju iznos procijenjene vrijednosti predmetnih nekretnina, a na koju je kao prenisko određenu, ranije u postupku prigovarao baš stečajni upravitelj.

Premašuju i iznos ponuđen u spomenutoj prepiski (5. rujna 2022.g.)

Za procijeniti je, (da ne kažem posumnjati) radi li se ovdje o unisonoj družini žalitelj – stečajni upravitelj, a ne je li riječ o prividnoj kupnji nekretnine.

VI. Moli se Naslov, podnositelju omogućiti potpuni pristup predmetu u sustavu e -

komunikacije, a ne „parcijalno – kako kome odgovara“, a za što postoji vjerojatnost, obzirom na sve izneseno.

VII. Predlaže se nadležnom sudu odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi osporavano rješenje.

U Imotskom, 22. ožujka 2023.g.

Canen 02
CANEN PROJEKTI d.o.o. za proizvodnju i usluge
Ul. bra. Kraljice Marije 37/HR/21260 Imotski

STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split / mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011
e-mail: stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozikovic.hr

Ovr-571/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj-Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

Ovrhovoditelj: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB: 27759560625, Avenija
V. Holjevca 10, 10000 Zagreb

Ovršenik: DUJMEX d.o.o. u stečaju, OIB: 53440788001, Vladimira Nazora 2,
21260 Imotski

PODNEŠAK OVRŠENIKA

elektronskim putem

1/ U odnosu na navode iz podneska Caneo Group d.o.o., stečajni upravitelj ovršenika navodi kako nikada nije vidio ovakvu situaciju - da ponuditelj koji nije dao najpovoljniju ponudu (u ovom slučaju Caneo Group d.o.o.) daje očitovanje na žalbu drugog ponuditelja, pritom ističući da je legitimno pravo najpovoljnijeg ponuditelja (Infinitium Mobile d.o.o) da odustane.

Neka se upravo ovaj podnesak cijeni u svjetlu navoda da je postupanje ponuditelja Caneo Group d.o.o. i Infinitium Mobile d.o.o dogovorno i predstavlja zloupotrebu prava, što će u nastavku postupka biti još jednim razlogom traženja poništenja ovako provedene dražbe.

2/ Otklanjaju se navodi ovog ponuditelja usmjereni tome da stečajni upravitelj išta ima sa žaliteljem.


Kada ovaj ponuditelj izvrši uvid u spis, vidjeti će da je stečajni upravitelj predlagao (i još uvijek predlaže) da sud primjeni čl. 115 SZ-a (prijelazne i završne odredbe iz zadnje izmjene SZ-a, NN 36/22...), koja kaže da se čl. 169. st.6. primjenjuje na sve postupke u tijeku. To potvrđuje i recentna sudska praksa (odluka ŽS Split Gž Ovr-264/2022-2 od 14. srpnja 2022.god.), sve dostavljeno u spis.

Drugim riječima, ovaj spis treba biti ustupljen Trgovačkom sudu u Splitu da se prodaja vrši u okviru stečajnog postupka, a obzirom na predmetu unovčenja postoji razlučno pravo, to se nekretnine trebaju prodavati na elektroničkoj dražbi putem FINE, u postupku u kojem sudjeluje čitava država, regija, pa i svijet (svatko tko ima elektronski certifikat FINE za dražbovanje), a ne u sudnici br. 2 Općinskog suda u Imotskom.

3/ Ukoliko Infinitium Mobile d.o.o ne uplati kupovninu u ostavljenom roku krug indicija će biti zatvoren i zz ovršenika poduzeti će sve raspoložive pravne radnje, radi zaštite i što boljeg unovčenja stečajne mase jer to je i svrha stečajnog postupka (da se vjerovnici u što višem postotku namire).

Ovršenik
po steč. upravitelju

Nikola
Božiković

 Digitalno potpisao:
Nikola Božiković
